УДК 343.233

А. Н. ЦУПРИК

ДЕЛОВОЙ РИСК И ОСОБЕННОСТИ УСЛОВИЙ ЕГО ПРАВОМЕРНОСТИ

Посвящена анализу условий правомерности обоснованного риска, предусмотренного ст. 39 Уголовного кодекса Республики Беларусь, в системе экономической деятельности. Отмечается, что общие условия правомерности не подходят применительно к деловому риску – риску-решению руководителя субъекта хозяйствования при осуществлении экономической деятельности. Сделан вывод, что для делового риска следует снять такое условие правомерности, как невозможность достижения цели действиями, не связанными с риском. Понятие общественно полезной цели применительно к деловому риску должно трактоваться как результат оптимизации прибыли, имеющей важное значение для отдельного региона, отрасли или конкретного субъекта хозяйствования.

Ключевые слова: обоснованный риск; деловой риск; условия правомерности; рисковые действия; общественно полезная цель.

The present article is devoted to analysis of reasonable risk in the system of economic activity conditions under Art. 39 of the Criminal Code of the Republic of Belarus. It is noted that the general conditions of legitimacy are not suitable in relation to the business risk, that risk-decision of the head of a business entity in economic activities. Concluded that the risk for a business should remove such a condition of legality as the inability to achieve the goal of actions not related to risk. Concept of socially useful purpose in relation to the business risk should be construed as a result of profit optimization, which is of great importance for a particular region, industry or specific entity.

Key words: reasonable risk; business risk; conditions of legality; risky actions; socially useful purpose.

Становление рыночного ведения предпринимательства в Республике Беларусь при сохраняющейся жесткой системе государственного управления экономической деятельностью и относительно высоком уровне собственно рыночных рисков в системе ведения бизнеса привело к необходимости правовой оценки особого вида рисков – «рисков-дефектов». Речь идет о принятии управленческих решений непосредственно уполномоченными на это субъектами ведения бизнеса (экономической деятельности), которые объективно и субъективно направлены на решение определенных экономических задач при сохранении риска возникновения нежелательных в экономическом отношении последствий для себя и иных субъектов экономической деятельности.

В настоящий момент на законодательном уровне не решен вопрос о такого рода обоснованном риске в деятельности субъектов хозяйствования. Как следствие, на практике возникает много вопросов и спорных ситуаций, требующих правового регулирования рисков-решений в экономической деятельности и ответственности за ущерб, причиненный в результате их реализации. Вопросы определения юридической природы указанного риска и его места в существующих отношениях в экономической сфере не имеют достаточного правового обоснования, а практическое решение многих проблем в этой области осложняется отсутствием теоретических разработок, в частности в области делового риска.

Особенностью делового риска (рисков-решений при осуществлении экономической деятельности) с уголовно-правовой точки зрения является прежде всего прямая связь деятельности предприятия с ответственностью его руководителей и должностных лиц. Необходимость ежедневно принимать ответственные решения, как правило, сопряженные с риском, ставят руководителей предприятий перед нелегким выбором – либо идти проверенным путем, но с большими затратами, либо выбрать инновационный путь, требующий меньше времени, сил и средств, но сопряженный с риском причинения материального ущерба. Развитие современной экономики нуждается в более детальном подходе к обозначенной проблеме и ведет к необходимости законодательного регулирования рискованной экономической деятельности и пределов ответственности руководителей и должностных лиц субъектов хозяйствования за причиненный ущерб.

В. М. Хомич обосновывает такую позицию следующим образом: «В условиях рыночных отношений и конкуренции необходимо развивать и стимулировать принятие опережающих прогностических решений, которые не могут быть не рискованными. Обвинение руководителей в таких случаях в наступлении нежелательных последствий вследствие принятия прогностически обоснованных, но вместе с тем рискованных решений и привлечение их к уголовной ответственности могут серьезно блокировать развитие прогрессивных начал как в самой экономике, так и в управленческой деятельности и в итоге привести к нежеланию руководителей проявлять надлежащую инициативу, что будет серьезным препятствием на пути модернизации и развития экономики»[1].

Статья 39 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), регулирующая условия обоснованного риска, к сожалению, применительно к принятию рисков-решений руководителями субъектов хозяйствования в целях эффективного достижения желаемо-полезных экономических результатов не срабатывает в силу того, что сама по себе экономическая деятельность в аспекте получения социально-рентабельной прибыли объективно рискованна по отношению к ее социальному результату. В связи с этим условия правомерности обоснованного риска, предусмотренные указанной статьей УК, нуждаются в изменении применительно к деловому риску в системе управления экономической деятельностью.

В ракурсе обозначенной проблемы выделим одно из таких условий правомерности обоснованного риска, как «достижение поставленной цели невозможно не связанными с риском действиями» применительно к рискам-решениям в управлении экономической деятельностью.

Существующие насчет данного условия мнения ученых расходятся применительно даже к традиционным видам обоснованного риска. В. В. Орехов полагает, что соответствующий вывод следует делать исходя не из объективной достижимости результата тем или иным путем, а из конкретной ситуации, в которой оказалось лицо[2]. По утверждению В. И. Саморокова, здесь имеются в виду разумные временные и экономические критерии[3]. Интересную позицию по поднятой нами проблеме высказал А. А. Игнатьев, который считает, что названное положение закона следует понимать так же, как невозможность достичь цели быстрее, с меньшими затратами сил и средств[4]. Правда, скорее, это относится к целям осуществления рискованных действий, а не к оценке ее достижения нерискованными действиями.

Противоположная точка зрения высказана авторами «Курса уголовного права» под редакцией Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой: обоснованный риск отсутствует, если цель может быть достигнута иными действиями[5]. С ними согласен В. В. Чудиевич, который указывает, что если не соблюдено это условие, а рискованное деяние привело к причинению вреда правоохраняемым интересам, правомерность действий отсутствует, а лицо подлежит уголовной ответственности[6]. С. Ю. Мелихов полагает, что в случае малейшей возможности достичь общественно полезной цели действием, не связанным с риском, субъект должен воспользоваться именно безопасным способом[7].

По мнению В. В. Хилюты, «экономический риск должен признаваться обоснованным, если лицо, имеющее возможность выбора варианта поведения для достижения общественно полезной цели, предпочло наиболее эффективное и подготовленное действие (бездействие), связанное с риском»[8]. Однако нередко наиболее эффективные решения, способные обеспечить высокие результаты, и есть самые рискованные и никак не могут быть подготовленными в силу своей новизны. Далее В. В. Хилюта утверждает, что «при возможности достижения общественно полезной цели без причинения ущерба такие действия не могут называться допустимым оправданным экономическим риском»[9]. Однако такая позиция относительно невозможности достижения цели не связанными с риском действиями в ракурсе делового риска будет сковывать управленческую инициативу, препятствовать быстрому и эффективному внедрению в практику инноваций, что может привести к застою в модернизации экономики.

На наш взгляд, наибольшую практическую значимость имеет утверждение В. М. Хомича: «Для экономических рисков, связанных с экономической деятельностью, следует снять такое условие правомерности риска, как невозможность достижения этих целей действиями, не связанными с риском. Экономический риск должен признаваться обоснованным, если поставленная цель могла быть достигнута и нерискованными действиями (решениями), но при наличии обоснованности ее достижения с большим экономическим эффектом в принципе»[10].

Риск – изначально присущая предпринимательству черта. Свобода экономических отношений по своей природе предполагает значительную долю непредсказуемости и риска. Рисковый характер ведения предпринимательской деятельности признан одним из ее основополагающих признаков, риск как правовое явление упоминается в ч. 2 п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК) в качестве центрального элемента термина «предпринимательская деятельность».

Деловой риск должен признаваться обоснованным и в том случае, если указанные цели могут быть достигнуты и не рисковыми действиями, но это потребует больше времени, сил и средств, а при допущении определенного риска есть возможность достичь этих целей с меньшими затратами. Такая позиция, по нашему мнению, способствует развитию профессионализма и развитию самой экономики, выражающуюся в адекватной возможности для руководителей и должностных лиц субъектов хозяйствования проявлять предпринимательскую инициативу.

Много дискуссий в научной литературе вызывает и такое условие правомерности обоснованного риска, как направленность рискованного деяния на достижение общественно полезной цели, а применительно к деловому риску в системе управления экономической деятельностью в особенности. По нашему мнению, деловой риск имеет принципиальное отличие, выделяющее его из системы видов обоснованного риска. В связи с этим нуждается в некотором уточнении и данное условие его правомерности.

Содержание понятия общественно полезной цели в уголовном законе не раскрывается. Учеными по-разному трактуется ее суть, ее социальная полезность и ценность достижения. Так, по мнению А. Н. Берестового, общественно полезной целью обоснованного риска является сохранение и приумножение любых ценностей, имеющих важное значение как для общества в целом, так и для отдельных личностей[11]. Иного мнения придерживается А. А. Скворцов, который трактует ее как стремление к достижению определенного блага, выгоды для группы людей, организованной благодаря совместной деятельности. Польза от рискованных действий должна приносить выгоду обществу в целом, а не одному человеку[12]. М. Гринберг описывал общественно полезную цель как важный социальный результат[13]. Сходное мнение высказывала С. Келина, понимая под ней общественно полезный результат[14]. В. И. Саморoков считал, что общественно полезная цель – это сохранение и увеличение любых общечеловеческих ценностей как для всего общества, так и для отдельных групп населения или личности[15].

Обоснованный риск как категория уголовного права, конечно, предполагает обязательное причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам третьих лиц, общества и государства, что вытекает, во-первых, из направленности рискованного действия на достижение общественно полезной цели, а во-вторых, из его правовой сущности как обстоятельства, исключающего преступный характер причиненного вреда. Последствиями же делового риска может быть вред как для общества, так и для самого субъекта (предпринимателя либо конкретного предприятия), что также является следствием направленности рискованного действия на достижение как общественно полезной цели, так и интересов в рамках конкретного субъекта хозяйствования.

Законодательством определено, что основной целью предпринимательской деятельности является получение прибыли, что далеко не всегда само по себе общественно полезно. При этом конституционное право на осуществление предпринимательской деятельности предполагает существование определенной нормативно установленной возможности его реализации. Данная конституционная свобода реализуется деятельностью, направленной на получение прибыли, обремененной предпринимательским риском. Так, в соответствии с ч. 2 п. 1 ст. 1 ГК Республики Беларусь гражданское законодательство регулирует отношения между лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность, исходя из того, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли.

Система видов социальной деятельности, где допускается возможность действовать на принципах обоснованного риска в формате ст. 39 УК, многолика (медицина, техника, экологические технологии, научное экспериментирование, наукоемкое производство, инновационные технологии и т. д.). В большинстве случаев здесь риск связан с возможностью вреда для жизни и здоровья людей. Однако насколько указанные позиции сопоставимы с деловым риском, где риск связан исключительно с имущественными потерями? Обобщенное для всех видов обоснованного риска толкование условия правомерности обоснованного риска – направленность рискованного деяния на достижение общественно полезной цели – противоречит сущности предпринимательской деятельности.

Базовым началом делового риска является не жизнь и здоровье человека, а неудача сугубо материально-правового характера с точки зрения приращения экономического эффекта от экономической деятельности посредством принятия и реализации управленческого решения. Таким образом, объектом делового риска являются материальные ресурсы, а не жизнь и здоровье человека, что существенно отличает его от других видов обоснованного риска.

По нашему мнению, понятие общественно полезной цели применительно к деловому риску должно трактоваться предметно как экономически выгодный результат в решении эффективности ведения предпринимательской деятельности. Результат рискованного действия (решения) направлен на оптимизацию получения прибыли для отдельного региона, отрасли или конкретного субъекта хозяйствования и при этом в масштабах интересов всего общества общественно полезным может и не быть.

Рассмотрение особенностей условий правомерности делового риска как обстоятельства, исключающего преступность деяния, позволяет сделать определенные выводы.

Для делового риска следует снять такое условие правомерности, как невозможность достижения цели действиями, не связанными с риском. Деловой риск должен признаваться обоснованным и в том случае, если поставленные цели могут быть достигнуты и не рисковыми действиями, но это потребует больше времени, сил и средств, а при допущении определенного риска есть возможность достичь этих целей с меньшими затратами.

Понятие общественно полезной цели применительно к деловому риску должно трактоваться как результат оптимизации прибыли, имеющей важное значение для отдельного региона, отрасли или конкретного субъекта хозяйствования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

[1] Коррупционная преступность: криминол. характеристика и науч.-практ. коммент. к законодательству о борьбе с коррупцией / В. В. Асанова [и др.] ; под общ. ред. В. М. Хомича. Минск, 2008. С. 262–263.

[2] См.: Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. СПб., 2003. С. 148.

[3] См.: Самороков В. И. Риск в уголовном праве // Государство и право. 1993. № 5. С. 103–112.

[4] См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Ю. Н. Аргунова [и др.] ; под ред. Н. Ф. Кузнецовой. М., 1998. С. 93.

[5] См.: Курс уголовного права : учеб. для вузов : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1 : Общая часть : Учение о преступлении. С. 495.

[6] См.: Чудиевич В. В. Обоснованный риск в уголовном праве // Российский следователь. 2007. № 3. С. 12–14.

[7] См.: Мелихов С. Ю. Предпринимательский и профессиональный риски в контексте халатности управленческих субъектов // Вестн. Томск. гос. ун-та. 2011. № 347. С. 106–109.

[8] Хилюта В. В. Обоснованный экономический риск: пределы уголовной ответственности // Юстиция Беларуси. 2014. № 2. С. 59–63.

[9] Там же.

[10] Коррупционная преступность…

[11] См.: Берестовой А. Н. Обоснованный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. СПб., 1999. С. 16.

[12] См.: Скворцов А. А. Причинение вреда жизни и здоровью при занятиях спортом: проблемы уголовно-правовой квалификации / отв. ред. Н. А. Лопашенко. М., 2006. С. 58.

[13] См.: Гринберг М. С. Об обстоятельствах, исключающих преступность деяния // Социалистическая законность. 1989. № 3. С. 29.

[14] См.: Келина С. Г. Профессиональный риск как обстоятельство, исключающее преступность деяния // Советская юстиция. 1988. № 22. С. 14–15.

[15] См.: Самороков В. И. Указ соч.

Поступила в редакцию 15.05.2014.

Алина Николаевна Цуприк – аспирантка кафедры уголовного права. Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права В. М. Хомич.